

FZ/PZP/07/2023/24

Zawada, dnia 24.05.2023r.

### INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszych ofert i o odrzuceniu oferty

Enea Elektrownia Połaniec S. A. (dalej jako „Zamawiający”), działając na podstawie art. 239 oraz art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”) uprzejmie informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont urządzeń i instalacji kotła podczas remontu średniego bloku nr 6 w 2023 r.” w podziale na Pakiety:

- Pakiet A: przygotowanie do rewizji UDT, przygotowanie do badań, naprawy po badaniach (międzystropie, główne rurociągi parowe, walczak, parownik, zbiornik SS)
- Pakiet B: remont zaworów bezpieczeństwa oraz armatury wysokociśnieniowej
- Pakiet C: remont skrzyń przegrzewacza naściennego, uszczelniania przewodu, naprawa kompensatora uszczelniającego oraz skrzynek przegrzewaczy
- Pakiet D: remont kapitalny skrzyń palnikowych
- Pakiet E: remont pyłoprzewodów (nr postępowania FZ/PZP/07/2023) - „Postępowanie”.

wybrano jako najkorzystniejsze następujące oferty.

Zamawiający wszczął Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 378 ust. 1 ustawy PZP.

Kryteriami oceny ofert w Pakiecie A, B, C, D, E były:

SYMBOL	NAZWA KRYTERIUM	WAGA
K	Wynagrodzenie całkowite brutto	100 pkt

Zamawiający, w dniu otwarcia ofert, tj. 18.04.2023 r., przed ich otwarciem, poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całego zamówienia kwotę brutto (zawierającą podatek VAT):

Nazwa Pakietu	Wartość w zł brutto
• Pakiet A	4 624 841,00 zł
• Pakiet B	1 677 676,95 zł
• Pakiet C	1 789 406,46 zł
• Pakiet D	814 988,16 zł
• Pakiet E	1 129 930,48 zł
<b>Razem:</b>	<b>10 036 843,05 zł</b>



## UZASADNIENIE PAKIET A

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy  
**Enrem sp. z o.o., Zawada 7, 28-230 Połaniec.**

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły oferty złożone przez:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	Enrem Połaniec sp. z o.o. Zawada 7, 28-230 Połaniec	4 547 826,60 zł		98,40 pkt
2.	REMAK-ENERGOMONTAŻ S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	4 475 132,64 zł		100,00 pkt

Po przeprowadzeniu badania i oceny oferty w ww. postępowaniu, pod kątem weryfikacji, czy oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także czy zawierają rażąco niskie ceny, komisja przetargowa stwierdziła, że oferty są zgodne z powyższymi wymogami. W związku z tym należy uznać, że oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także nie zawierają rażąco niskich cen w stosunku do przedmiotu zamówienia. W postępowaniu wniesiono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Z tego względu Komisja Przetargowa przeprowadziła aukcję elektroniczną, której wyniki przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	Enrem Połaniec sp. z o.o. Zawada 7, 28-230 Połaniec	3 578 586,60 zł		100,00 pkt
2.	REMAK-ENERGOMONTAŻ S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	3 590 024,64 zł		99,68 pkt

W postępowaniu zastosowano procedurę odwróconą. Z tego względu po weryfikacji ofert, przeprowadzono weryfikację wykonawcy Enrem Połaniec sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Stwierdzono, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz otrzymała 100 punktów.

W wyniku dokonanej oceny ofert, na podstawie art. 239 ustawy PZP, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Enrem Połaniec sp. z o.o., Zawada 7, 28-230 Połaniec, jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ. Jednocześnie wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu z postępowania.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

## UZASADNIENIE PAKIET B

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy  
**PZRE BESTAL sp. z o.o. ul. Przemysłowa 47, 43-100 Tychy**

oraz odrzucono ofertę firmy:

**Tedspaw sp. z o.o., Bukowa 2, Bilcza, 26-026 Morawica**

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły oferty złożone przez:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	PZRE BESTAL sp. z o.o. ul. Przemysłowa 47, 43-100 Tychy	1 340 700,00 zł		100,00 pkt
2.	Tedspaw sp. z o.o. Bukowa 2, Bilcza, 26-026 Morawica	1 722 000,00 zł		77,86 pkt

Po przeprowadzeniu badania i oceny oferty w ww. postępowaniu, pod kątem weryfikacji, czy oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także czy zawierają rażąco niskie ceny, komisja przetargowa stwierdziła, że oferta firmy PZRE BESTAL sp. z o.o. jest zgodna z powyższymi wymogami. W związku z tym należy uznać, że oferta spełnia wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z kolei oferta firmy Tedspaw sp. z o.o., Bukowa 2, Bilcza, 26-026 Morawica podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy PZP.

Enea Elektrownia Połaniec S. A. jest zamawiającym sektorowym w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Przepis art. 63 ust. 1 ustawy PZP przewiduje, iż:

*„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.”*

Z kolei, art. 781 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022, poz. 1360 ze zm.) przewiduje, iż:

*„Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”*



Powyższe regulacje znalazły odzwierciedlenie w postanowieniach rozdziału XIII pkt 6 części I Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdzie zapisano:

*„Ofertę, w tym Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (ESPD), sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).”*

Tymczasem Tedspaw sp. z o.o. złożył ofertę w Postępowaniu w postaci skanu odręcznie podpisanego i nie opatrzył go kwalifikowanym podpisem elektronicznym

W związku z tym oferta Tedspaw sp. z o.o. podlega odrzuceniu z uwagi na spełnienie się przesłanek odrzucenia z art. 226 ust.1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy PZP.

W postępowaniu wniesiono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Z tego względu Komisja Przetargowa nie przeprowadziła aukcji elektronicznej.

W postępowaniu zastosowano procedurę odwróconą. Z tego względu po weryfikacji ofert, przeprowadzono weryfikację wykonawcy PZRE BESTAL sp. z o.o., którego oferta została najwyższej oceniona w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Stwierdzono, że PZRE BESTAL sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz otrzymała 100 punktów.

W wyniku dokonanej oceny ofert, na podstawie art. 239 ustawy PZP, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez PZRE BESTAL sp. z o.o. ul. Przemysłowa 47, 43-100 Tychy, jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ. Jednocześnie wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu z postępowania.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.



## UZASADNIENIE PAKIET C

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy  
**Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec**

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły oferty złożone przez:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. Zawada 26, 28-230 Połaniec	2 197 567,20 zł		100,00 pkt
2.	REMAK-ENERGOMONTAŻ S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	2 363 086,16 zł		92,99 pkt

Po przeprowadzeniu badania i oceny oferty w ww. postępowaniu, pod kątem weryfikacji, czy oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także czy zawierają rażąco niskie ceny, komisja przetargowa stwierdziła, że oferty są zgodne z powyższymi wymogami. W związku z tym należy uznać, że oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także nie zawierają rażąco niskich cen w stosunku do przedmiotu zamówienia. W postępowaniu wniesiono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Z tego względu Komisja Przetargowa przeprowadziła aukcję elektroniczną, której wyniki przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. Zawada 26, 28-230 Połaniec	2 087 605,20 zł		100,00 pkt
2.	REMAK-ENERGOMONTAŻ S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	2 095 192,16 zł		99,64 pkt

W postępowaniu zastosowano procedurę odwróconą. Z tego względu po weryfikacji ofert, przeprowadzono weryfikację wykonawcy Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Stwierdzono, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz otrzymała 100 punktów.

W wyniku dokonanej oceny ofert, na podstawie art. 239 ustawy PZP, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec, jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ. Jednocześnie wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu z postępowania.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

## UZASADNIENIE PAKIET D

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy  
**Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec**

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły oferty złożone przez:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. Zawada 26, 28-230 Połaniec	752 760,00 zł		100,00 pkt
2.	REMAK-ENERGOMONTAŻ S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	1 211 943,60 zł		62,11 pkt

Po przeprowadzeniu badania i oceny oferty w ww. postępowaniu, pod kątem weryfikacji, czy oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także czy zawierają rażąco niskie ceny, komisja przetargowa stwierdziła, że oferty są zgodne z powyższymi wymogami. W związku z tym należy uznać, że oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także nie zawierają rażąco niskich cen w stosunku do przedmiotu zamówienia. W postępowaniu wniesiono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Z tego względu Komisja Przetargowa przeprowadziła aukcję elektroniczną, w której nie złożono postąpień. Jej wyniki przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. Zawada 26, 28-230 Połaniec	752 760,00 zł		100,00 pkt
2.	REMAK-ENERGOMONTAŻ S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	1 211 943,60 zł		62,11 pkt

W postępowaniu zastosowano procedurę odwróconą. Z tego względu po weryfikacji ofert, przeprowadzono weryfikację wykonawcy Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Stwierdzono, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz otrzymała 100 punktów.

W wyniku dokonanej oceny ofert, na podstawie art. 239 ustawy PZP, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec, jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ. Jednocześnie wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu z postępowania.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

## UZASADNIENIE PAKIET E

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy  
**Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec**

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły oferty złożone przez:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. Zawada 26, 28-230 Połaniec	1 043 655,00 zł		100,00 pkt
2.	REMAK-ENERGOMONTAŻ S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	1 680 284,55 zł		62,11 pkt

Po przeprowadzeniu badania i oceny oferty w ww. postępowaniu, pod kątem weryfikacji, czy oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także czy zawierają rażąco niskie ceny, komisja przetargowa stwierdziła, że oferty są zgodne z powyższymi wymogami. W związku z tym należy uznać, że oferty spełniają wymogi ustawy PZP oraz SWZ, a także nie zawierają rażąco niskich cen w stosunku do przedmiotu zamówienia. W postępowaniu wniesiono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Z tego względu Komisja Przetargowa przeprowadziła aukcję elektroniczną, w której nie złożono postąpień. Jej wyniki przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Wynagrodzenie Brutto	Całkowite	Punktacja
1.	Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. Zawada 26, 28-230 Połaniec	1 043 655,00 zł		100,00 pkt
2.	REMAK-ENERGOMONTAŻ S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	1 680 284,55 zł		62,11 pkt

W postępowaniu zastosowano procedurę odwróconą. Z tego względu po weryfikacji ofert, przeprowadzono weryfikację wykonawcy Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Stwierdzono, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz otrzymała 100 punktów.

W wyniku dokonanej oceny ofert, na podstawie art. 239 ustawy PZP, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec, jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ. Jednocześnie wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu z postępowania.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

**POUCZENIE DOTYCZĄCE PAKIETÓW A, B, C, D, E:**

Zgodnie z postanowieniami Działu IX ustawy PZP, wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie PZP.

Członek Zarządu ds. Finansowych  
p.o. Prezes Zarządu  
Enea Elektrownia Połaniec S.A.

*A.W.*  
.....  
Agnieszka Wojdan

Wiceprezes Zarządu ds. technicznych  
Enea Elektrownia Połaniec S.A.

*K.P.*  
.....  
Krzysztof Pawełek

**Kierownik Zamawiającego**

Piotr Rudziński  
BAOCA PRACOWNIK  
WA 3085

SPECJALISTA  
ds. blokowych  
Jan Czaperski

p.o. Kierownika  
Działu Zamówień Publicznych  
Daniel Kabata